

Concept Notulen Adviesraad

Datum : 16-06-25

Tijd : 16.00-18.00 uur

Locatie : Bedrijf Jaap van Deelen, de Glind

Aanwezig : Nicolette Klijnhout, Jaring de Wolff, Elies Lemkes-Straver, Ivonne Rietjens, Akke Menno Horsman, Ad Tabak, Carel Bouma, Jaap van Deelen, Jan Groen, Gerard Hardeman, Geert op 't Hof, Harrie Jansen, Wim van Marrewijk, Jos Mans, Hero Havenga de Poel, Karst Jacob Kooistra

Afwezig : Joost van Alphen, Tjitske Brouwer, Oeble Kempenaar, Corneel van Rijk, Luuk Schouten

Online: Tim Moerman

Voorzitter : Ad Tabak

Notulist : Arina Crozier

1. Rondleiding bedrijf Jaap van Deelen

Om 16.00 uur opent Ad de vergadering, gevolgd door een korte voorstelronde, waarna we de rondleiding starten.

2. Opening en mededelingen

Om 16.45 wordt gestart met de vergadering. Jaap wordt bedankt voor deze interessante rondleiding door en de inijk in zijn bedrijf. Er zijn geen verdere mededelingen.

3. Vaststelling agenda en notulen 7 april 2025 inclusief de actielijst

De aanpassingen op de notulen van 7 april worden doorgesproken en verwerkt, waarna ze op Sharepoint gedeeld kunnen worden.

N.a.v. het door Carel ingebrachte punt: Carel heeft nog contact gehad met degene die de casus heeft aangebracht. De exploitant is volledig verantwoordelijk voor de keuze die hij gemaakt heeft.

N.a.v. het punt bespreken van de residue problematiek: Zou er dan gekeken kunnen worden om een inschatting te maken hoe groot de schade van driftcontaminaties vanuit gangbaar naar biologisch is of kan zijn, en welke aandacht die problematiek nodig heeft? In dit kader refereert Nicolette aan haar bezoek aan Louis Bolk, daar staat ook de kennisagenda, en zij hebben eveneens dit soort onderzoeksvragen staan. Als er meer in kaart gebracht wordt, kan er een inschatting gemaakt worden wat de schade is voor de biologische sector, terwijl de bron de gangbare sector is. Dan wordt er een meer wetenschappelijke onderbouwing zichtbaar. Dit onderwerp wordt voor de Adviesraad geagendeerd voor september. Nicolette zal met Ilse kijken wie dit onderwerp kan inbrengen. Marian Blom (Bionext) weet ook veel over dit onderwerp. Akke Menno en Ad zullen dit samen voorbereiden.

**4. Onafhankelijkheid, onpartijdigheid, objectiviteit
- toelichting Nicolette Klijnhout**

De inbreng van dit punt is een direct gevolg van de audit RvA van afgelopen jaar. De Adviesraad is namelijk ingericht als Mechanisme van Onpartijdigheid - in de ISO17065 accreditatie. In dit document staan de risicomatrixen die opgesteld worden op basis waarvan Skal ziet welke risico's er zijn en welke maatregelen hierop genomen zijn. De vraag aan de Adviesraad is om aan te geven of Skal hierin volledig is en of de maatregelen adequaat zijn.

Ad vraagt zich af hoe dit vastgesteld wordt. Nicolette reageert door te zeggen dat met voorgaande voorzitter er een bijeenkomst aan is gewijd en dat destijds de conclusie was dat

onafhankelijkheid voldoende geborgd is. Op verzoek van de RVA is toentertijd de Adviesraad opgericht naar aanleiding van een non-conformiteit geconstateerd in 2017 en 2018. Daaraan moet toegevoegd worden dat de onafhankelijkheid, objectiviteit en onpartijdigheid ook geborgd wordt vanuit het Bestuur. Waar Skal tegenaan loopt is dat de wijze waarop ISO17065 is ingericht niet goed aansluit op de wijze waarop Skal is ingericht. De Adviesraad is hiervoor zeven jaar geleden heel bewust opgezet omdat het Bestuur niet voldeed aan het Mechanisme van Onpartijdigheid. Dit blijft een pijnpunt. De beide risicomatrixen moeten dus ook beoordeeld worden door de Adviesraad, waarin eigenlijk geen deskundigen in deelnemen om dit goed te kunnen beoordelen. Maar het bespreken van deze risicomatrixen is wel een goede illustratie om te laten zien welke maatregelen er allemaal genomen worden om de drie O's (Onafhankelijkheid/Onpartijdigheid/Objectiviteit) overeind te houden. In deze context is het dus steeds de vraag hoe Skal op een goede manier voorrang geeft aan deze opdracht aan de Adviesraad, die soms vanuit Adviesraadsleden ingewikkeld is om in te vullen. Wat ook nog speelt is dat ISO17065 eigenlijk geschreven is voor private schema's, maar de bio-verordening is een wettelijk voorgeschreven schema.

In de notulen kan worden vastgelegd dat de Adviesraad de onafhankelijkheid heeft vastgesteld, maar de vraag is hoe dit dan gedaan is/wordt. Doel van dit overleg is om er met elkaar naar te kijken en om vast te stellen dat dit de wijze is waarop Skal dit heeft ingericht en dat de drie O's hiermee worden geborgd. Het idee wordt geopperd om een keer advies te krijgen van buiten over dit onderwerp.

Jaap vat dit document op in de zin van dat de Adviesraad dit document kan beoordelen om te kijken of er nog andere risico's zijn die niet benoemd zijn. Dat is ook een optie.

Er is nog een aantal vragen:

- Carel: wat is het risico als het dienstverband van een medewerker eindigt? Dan blijft de geheimhouding van kracht. Dat staat niet beschreven voor zover Carel heeft kunnen zien. Volgens Carel heeft Adviesraad geen geheimhoudingsverklaring getekend, Ad als voorzitter wel. Nicolette reageert door te zeggen dat alle informatie die met Adviesraad gedeeld wordt in principe openbaar is, daarom hebben Adviesraadsleden, muv de voorzitter, geen verklaring getekend.

- Hero ziet als onderliggende vraag waar het signaleringssysteem zit, m.a.w. als er iets gesignaleerd wordt, hoe is het dan geborgd dat de Adviesraad die informatie krijgt dat er niet onafhankelijk gehandeld is als aan een maatregel niet wordt voldaan. Nicolette reageert dat klachten- en bezwarenprocedure hierin belangrijk zijn, wat gaat via de jaarrapportage. Dit zijn maatregelen die intern genomen worden om te borgen. Momenteel wordt er gewerkt aan de statuten en het directiereglement, daar zou dan ook het reglement Adviesraad in meegenomen kunnen worden. Belangrijk om eerst een concept op te stellen. Dit onderwerp wordt voor de Adviesraad in 2026 geagendeerd.

T.a.v. maatregel van rouleren van inspecteurs, die bij veel systemen gebruikt wordt om ook de 3 O's te bewaken, is voor Skal niet ingeregeld, omdat dit de efficiency van het uitvoeren van inspecties negatief beïnvloed (reistijden en rooster-inefficiëntie). Dit wordt dus gezien als een te kostbare maatregel. Naast een externe auditor is er inderdaad ook een intern controlesysteem, op het interne deel zitten meerdere medewerkers en daar is wel sprake van een roulatiesystematiek.

Nicolette verzoekt de Adviesraad nog een keer de presentatie met de NC's door te lopen. Dit is met de sectorwerkgroep besproken en hierover wordt actief gecommuniceerd met de sector. Voorgesteld wordt om als lid van de Adviesraad als toehoorder aan te sluiten bij bijvoorbeeld een bijeenkomst van de pluimveesector. Daarmee komt de onpartijdigheid echter in het geding, en bovendien is er voldoende binding met de sectoren. De suggestie gaat hiermee dus van tafel.

Het verslag lezende kan er wel geconstateerd worden dat het de goede kant op gaat, het aantal NC's neemt af, waar Skal blij mee is.

Nog een laatste vraag over het punt 'medewerkers kunnen gevraagd worden om advies te

geven'. Nicolette reageert daarop door te zeggen dat medewerkers geen advies mogen geven, ze mogen wel informeren, bijvoorbeeld door het verwijzen naar de website van Skal. Informeren is generiek, adviseren is bedrijfsspecifiek.

5. Intensivering kennisoverdracht parallel aan het Nederlands Actieplan Biologische productie en consumptie

Per 1 juli 2025 zijn twee medewerkers (1.5 fte) aangenomen die aan de slag gaan parallel aan het actieplan om mee te kijken in alle activiteiten in het kader van dit actieplan, daar waar we als Skal kunnen ondersteunen met informatie. Dus om nog breder de kennis over de biologische certificering te delen en duidelijk te maken wat de biologische certificering inhoudt. Dit houdt in het meedoen aan alle symposia en congressen, kwartiermakers biologische regio, en er is een link gelegd met Louis Bolk om te ondersteunen bij het formuleren van onderzoeksvragen en de ondersteuning in de lobby bij het ministerie. Skal gaat hiermee dus dichter op het Nationaal Actieplan zitten.

6. Implementatie van de importtarieven

Korte toelichting door Jan. Aantal sectoren zijn geconsulteerd en de sectororganisatie is geen voorstander van de invoering van importtarieven. Sector heeft hiervoor 9-punten geformuleerd (zie hieronder) om aan te geven waarom dit geen goed plan zou zijn. Ter informatie: tot nu toe zat een deel van de bekostiging bij de Douane en daarmee bij het Ministerie van Financiën. Ongeveer 40% van de importen die Europa binnenkomen, komen via Nederland. Ongeveer de helft van de importeurs zijn Nederlandse bedrijven, maar er zijn ook buitenlandse bedrijven die importeren via Nederland.

1. Spreek van handelingskosten i.p.v. importtarief.
2. Handelingskosten op importcontroles maakt biologisch nog duurder (kostentoevoeging 0,2 tot 0,5%), ligt niet in lijn zoals in het Actieplan opgesteld.
3. Importheffing benadeelt het gelijke speelveld.
4. Er is geen impactanalyse uitgevoerd op mogelijke verlegging importstromen, deze stromen zouden via andere lidstaten kunnen lopen.
5. Beginselen ontbreken voor doorberekening van deze kosten.
6. Er is geen nationale kop.
7. De tariefsystematiek die is voorgesteld; Skal heeft twee opties voorgesteld voor de tariefsystematiek. Optie 1: systeembijdrage in de vorm van een jaarbijdrage en kosten per verrichting (COI). Optie 2 alle kosten per COI in rekening brengen. Sector vindt beide opties onwenselijk. Op basis van die bevinding is er nogmaals met het ministerie om tafel gegaan. De uitkomst is een tariefsystematiek die tussen beide opties invalt en daarnaast is een juridisch houdbare redenering gevonden. Enerzijds is tegemoet gekomen aan kleinere bedrijven door het verlagen van de systeembijdrage, en aan de andere kant worden de grotere bedrijven niet teveel te benadeeld door alle kosten per COI te doen. Skal zelf had voorkeur voor optie 1, vanwege het afdekken van risico's. Met de nu gekozen optie is dit nog steeds voor een deel afgedekt. Afgelopen tijd is er heel intensief overleg geweest met LVVN. Skal heeft duidelijk aangegeven dat het niet zo kan zijn dat Skal vanuit middelen die vanuit bedrijfscertificering zijn opgebouwd, mogelijke tekorten bij de importcontroles moet gaan dekken. Daar heeft Skal een stevige positie, mede dankzij het Bestuur, ingenomen. Deze week volgen de formele besluiten en dan komt de reactie. Ongeveer een kwart van de aangesloten exploitanten bij Skal is importeur.
8. Marktconforme tarieven.
9. Geen draagvlak.

Nicolette heeft dit enerzijds gedeeld omdat het van belang is voor importerende Adviesraadsleden. Anderzijds goed voor de Adviesraadsleden om op de hoogte te zijn hoe Skal dit wil organiseren. Jan stelt voor om namens de Adviesraad hierover een standpunt te formuleren in de notulen. Ad vraagt zich af of het de rol is van de Adviesraad om een beleidsstandpunt in te nemen, de Adviesraad is geen beleidsorgaan.

De Adviesraad heeft kennisgenomen van de toelichting van Nicolette, de diverse aspecten zijn belicht. De Adviesraad neemt met enige zorg kennis van de plannen van het ministerie om al deze kosten bij de sector neer te leggen. Er is gekeken naar de uitvoeringsgevolgen voor de Skal organisatie en de keuze voor welke tariefsystematiek wordt gekozen. Het is aan de sectororganisaties om met LVVN hierover de onderhandelingen te voeren. Ad denkt niet dat er nog veel uitvoeringsblokkades opgeworpen kunnen worden die nog zorgen voor een aantal jaren uitstel. Eventuele argumenten moeten vanuit de sector komen. Als Skal zelf iets niet denkt te kunnen, dan zijn dat argumenten die vanuit Skal zullen komen. In september wordt er verder gekeken naar dit onderwerp (in aanwezigheid Henk Tolman en zijn opvolger).

7. Rondvraag en sluiting

Ivonne: er zou mogelijk nog iemand vanuit VaC plaatsnemen in Adviesraad. Nicolette geeft aan dat dit is neergelegd bij het CBL, maar daar is nog geen response op ontvangen.

Ad: ook vanuit de plantenorganisatie was de vraag gekomen om een deelnemer vanuit die sector af te vaardigen naar de Adviesraad. Er is nog ruimte in het aantal leden van de Adviesraad. Voordracht zou via het Bestuur moeten verlopen. Nicolette kijkt daar nog naar samen met Erika Smale, deze aanvraag is via haar verlopen.

Er wordt nog gevraagd of Skal controleert op het toevoegen van enzymen aan meel. Akke Menno geeft aan dat Skal daar inderdaad op controleert.

Verder wordt er verzocht om in het vervolg de stukken voor de Adviesraadvergadering wat eerder te mogen ontvangen. Daar is aandacht voor.

De volgende bijeenkomst is op 22 september in Zwolle.

De voorzitter sluit om 18.18 uur de vergadering onder dankzegging voor Jaap voor de ontvangst.

Actiepuntenlijst

Datum vergadering	Onderwerp	Actiehouder	Datum afhandeling
7 apr 2025	Digitalisering – toelichting CIO in een volgende Adviesraad: borging data in workflowapplicatie - Karst Kooistra: hoe kunnen digitaal onderlegde exploitanten andere exploitanten helpen - Ontwikkeling klantportal: panel installeren vanuit Adviesraad/ exploitanten	Adviesraad/ Nicolette K. Karst K. Adviesraad	September (BioConnect)
7 april 2025	Opbouw tarieven 2026 – toelichting. Adviesraad september 2025 – Henk Tolman + opvolger Henk (Frans Timmers) uitnodigen (september 2025)	Nicolette K.	September
7 april 2025	Residue problematiek	Nicolette K. Akke Menno/Ad T.	September
16 juni 2025	Opstellen Reglement Adviesraad		2026
16 juni 2025	Mogelijke nieuwe leden Adviesraad (vanuit VaC/Plantensector)	Nicolette K	