

Notulen Advies Raad

Datum vastgesteld: 23 september 2024

Datum overleg : 17 juni 2024

Locatie : Extern

Aanwezig : Joost van Alpen, Carel Bouma, Jan Groen, Gerard Hardeman, Hero Havenga de Poel, Harrie Janssen, Oeble Kempenaar, Karst Jacob Kooistra, Wim van Marrewijk, Luuk Schouten

Online : Geen

Afwezig : Tjitske Brouwer, Tim Moerman, Corneel van Rijn

Voorzitter : Ineke Mastenbroek

Notulist : Akke Menno Horsman

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststelling agenda en notulen van vorig overleg inclusief actielijst (zie bijlage).

De notulen worden zonder aanpassingen vastgesteld.

De agenda wordt zonder aanpassing vastgesteld.

ZBO status verschillen en brief

De notitie m.b.t. de uitleg over de verschillen tussen een private en een publieke ZBO status is gedeeld. De reacties daarop zijn door Ineke verwerkt en het is daarna als brief naar Nicolette gestuurd met de vraag deze te delen met het bestuur.

De brief is in goede orde ontvangend door het bestuur. De brief zal pas actueel worden wanneer een eventuele verandering aan de orde is. Momenteel vindt de wettelijke evaluatie nog plaats en van daaruit zal ook een advies verwacht worden. Wanneer een verandering zal gaan plaatsvinden zullen de adviesraad en andere betrokkenen daarover geïnformeerd worden.

3. Meerjarenbeleidsplan 2024-2030

Het meerjaren actieplan is opgesteld door het bestuur onder leiding van Krijn Poppe in samenwerking met het MT van Skal. Nicolette ligt het meerjarenplan toe ondersteund door een presentatie. De presentatie zal gedeeld worden met de adviesraad leden.

Uitgangspunt is dat in 2023 het biologisch areaal in Nederland 15% bedraagt. De visie en missie van Skal zijn daarop ook gebaseerd. De groei die wordt verwacht naar aanleiding van het actieplan is relevant op de groei van de medewerkers bij Skal. Skal bereidt zich daarop voor, Skal volgt niet de geprognostiseerde groei maar kijkt jaarlijks naar de werkelijke groei en houdt ook in de tussentijd naar de groeicijfers in de markt. De strategische personeelsplanning is daar ook op ingesteld. Belangrijk punt om te noemen is dat Skal verantwoordelijk wordt voor de controle op de biologische importen (en alle taken en zaken die daarbij horen) die via Nederland binnenkomen. Dat zal sowieso voor een personele groei zorgen op korte termijn.

Financieel gezien wordt de bijdrage die Skal vanuit het ministerie krijgt steeds groter. Het hele financiële plaatje verandert dus jaarlijks en de kosten die Skal heeft moeten gedekt worden. De adviesraad spreekt wel haar zorgen uit en vindt het belangrijk dat de continuïteit van Skal wel gewaarborgd blijft. Ook met het nieuwe kabinet dat is samengesteld en de berichten over de financiering van de overheid. De adviesraad en Skal zullen elkaar hierover blijven informeren en wanneer nodig het onderwerp verder oppakken.

4. Follow-up aandachtspunten ATR en Panteia rapporten en het onderzoek Biobetrokken m.b.t. risicobeheersplan

De rapporten zijn gedeeld met de agenda en er wordt gevraagd of er nog opmerkingen over zijn. Voor zover niet.

Het Biobetrokken onderzoek over communicatie over het risicobeheersplan geeft wel een interessant punt weer dat ook in de andere rapporten naar boven komt. Het missen van adviezen vanuit Skal over dit en ander onderwerpen. De moeilijkheid zit hem er juist in dat Skal geen adviezen mag geven, Skal kan wel informeren. Dit roept de vraag op of de adviesraad hierin een rol kan spelen. Dat is ook bij het vorig overleg al eens genoemd. Er wordt besloten dat een aantal leden eens bij elkaar gaan zitten om dit te bespreken. Voorbeeld onderwerpen zijn het risicobeheersplan en de massabalans.

5. Onafhankelijkheid en onpartijdigheid

In de statuten van Skal Biocontrole wordt gesproken over onafhankelijkheid en onpartijdigheid van Skal en haar medewerkers. Ook wordt daarin geschreven dat de Adviesraad daarin een rol heeft in het beoordelen van of Skal haar onafhankelijkheid en onpartijdigheid naleeft. In vorige overleggen hebben we het hier regelmatig over gehad en dit heeft nu geleid tot verschillen stukken die zijn toegestuurd die beoordeeld kunnen worden. De stukken die zijn toegestuurd zijn een bespreeknotitie en overzicht met betrekking tot de klachten die Skal de afgelopen vijf jaar heeft ontvangen. Daarnaast is er een overzicht van de opgelegde maatregelen die Skal heeft gedaan en een aantal samenvattingen van onderzoek van Biobetrokken.

De klachten analyse die is toegestuurd geeft aan dat er relatief weinig klachten worden ontvangen door Skal. Vanuit de adviesraad wordt dit ook bevestigd. Exploitanten zijn vaak nog terughoudend met het indienen van een klacht omdat ze bang zijn dat dit tijdens een inspectie of op een andere manier weer terugkomt. Skal geeft aan, en dit is ook te zien in de toegestuurde stukken, dat de klachten afhandeling een separaat proces is en dat de afhandeling onafhankelijk plaats vindt. Skal probeert dit proces zo goed mogelijk te faciliteren en te scheiden waar nodig.

Aan de leden wordt gevraagd of ze de zaken herkennen en of ze er dingen in zien die de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van Skal hierin niet terug vinden. Vanuit de leden komt de opmerking dat er meer klachten met betrekking import zijn geweest en dat dit herkenbaar is. Wat betreft de ontvangst van klachten en de afhandeling door Skal worden geen zaken gezien waardoor de onafhankelijkheid en onpartijdigheid in het geding zouden zijn.

In het overzicht van de opgelegde maatregelen door Skal wordt opgemerkt dat er bij een volgend overzicht er een onderscheid per sector wenselijk zou zijn. Dan zou je in dit geval kunnen zien dat er in de sector import het aantal maatregelen ca. 1,5% is en de overige sectoren 0,5%. In het geheel is dat niet veel maar het kan beter aangeven dat er in een bepaalde sector iets zou kunnen spelen.

In het algemeen wordt opgemerkt dat deze eerste keer van gegevens delen goed is bevallen. Voor een volgende sessie zou een diepere analyse van de geschreven non-conformities. Per sector of per onderwerp of per vraag. Dit zou meer inzicht kunnen geven dat bijvoorbeeld een bepaalde sector meer moeite heeft met een bepaald onderwerp. Skal geeft aan dat hier door Team Toezicht al aan gewerkt wordt dus dat zou een goede aanvulling kunnen zijn en goed aansluiten op het onderwerp onafhankelijkheid en onpartijdigheid.

6. Bespreekpunt

De casus calamiteit is gedeeld.

Skal geeft aan dat LNV moet vaststellen of iets een calamiteit is (of niet) en pas daarna kan Skal daarop acteren. Skal kan en mag dus niet zelf niet bepalen of iets een calamiteit is. De vereisten staan beschreven in Verordening (EU) 2020/2146 (*Aanvulling van (EU) 2018/848. Heeft betrekking op: uitzonderlijke productie voorschriften, zoals bijvoorbeeld (natuur)rampen.*).

Een calamiteit kan gaan over een deel van de sector maar ook op individueel, exploitant niveau. Voorbeeld is ruimen vanwege vogelgriep. Skal wil wel helpen en faciliteren m.b.t. de aanvraag en indiening van calamiteit richting het ministerie.

Hero geeft aan dat hij hierover contact heeft gehad met een medewerker van Skal en dat was aangegeven dat Skal niet iets met calamiteiten kan. Skal zal dit opnemen met de betrokken afdelingen om ervoor te zorgen dat dit de volgende keer wel goed gaat in het proces.

7. Rondvraag en sluiting

Karst: De Van Schelven zaak en de uitspraak van het CbB, is dat nog een potentieel risico voor Skal en de biologische sector? Nicolette geeft als antwoord ja en nee. De rechter heeft uitspraak gedaan die is dat Skal een nieuw besluit moet nemen, het nieuwe besluit is vorige week genomen. De inschatting is dat dit geen grote gevolgen verder gaat hebben.

De vergadering wordt om 17.30 uur gesloten.

Het volgende overleg op september zal zijn in Zwolle.

Actiepunten lijst

Onderwerp	Besproken in vergadering	Datum afhandeling
Vorbereiden workshop "massabalans opstellen" a.d.h.v. best practises (Gerard, Karst, Carel, Joost, Ineke)	08-04-2024	